



คดีหมายเลขดำที่ ผบE๖๔๗/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๗๐๗/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดหัวหิน

วันที่ ๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ความแพ่ง

บริษัททรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

โจทก์

ระหว่าง

นางสาวนันทิตา เรืองรุ่ง

จำเลย

เรื่อง บริการสาธารณูปโภค (โทรคมนาคม)

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์ทำสัญญารับโอนสิทธิจากบริษัททรู ดิสทริบิวชัน แอนด์ เซลล์ จำกัด และเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๑ จำเลยยื่นคำขอใช้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูลาร์หมายเลข ๐๖๔๒๕๑๕๔๓๒ ณ สำนักงานบริการโทรศัพท์ โจทก์อนุมัติให้ จำเลยใช้บริการโทรศัพท์แล้ว โดยจะส่งใบแจ้งค่าบริการให้แก่ผู้ขอใช้ ต่อมาระหว่างวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ มีการใช้บริการโทรศัพท์จากหมายเลขโทรศัพท์ที่โจทก์อนุมัติ ให้แก่จำเลยหลายครั้ง ค่าบริการเป็นเงิน ๑๖,๕๐๒.๒๑ บาท เมื่อถึงกำหนดชำระเงินแก่โจทก์ จำเลยไม่ ชำระ โจทก์จึงคิดดอกเบี้ยจากเงินที่ค้างชำระดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๔ (นับถัดจาก รอบบัญชีใบแจ้งค่าบริการรายเดือน) ถึงวันฟ้องเป็นเวลา ๑๑๐ วัน คิดเป็นดอกเบี้ย ๓๗๓ บาท รวม

/เป็นเงิน...



เป็นเงินที่จำเลยต้องชำระแก่โจทก์ ๑๖,๘๗๕.๒๑ บาท โจทก์ทวงถามแล้ว จำเลยเพิกเฉย ขอให้บังคับ
จำเลยชำระเงิน ๑๖,๘๗๕.๒๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๖,๕๐๒.๒๑
บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยให้การว่า จำเลยมีหนี้ค้างชำระแก่โจทก์ตามใบแจ้งค่าบริการเป็นเงิน
๓,๕๒๗.๗๙ บาท มีใช้ตามจำนวนหนี้ที่โจทก์ฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่
๒๓ กันยายน ๒๕๖๑ จำเลยซื้อโทรศัพท์เคลื่อนที่พร้อมรายการส่งเสริมการขายจากบริษัททรู
ดีสทริบิวชัน แอนด์ เซลส์ จำกัด เพื่อนำไปใช้กับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของโจทก์ในระบบรายเดือน
ตามที่จำเลยสมัครใช้บริการดังกล่าวไว้ โดยจำเลยตกลงใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ทรูมูฟ เอช เป็น
ระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๒ เดือน ติดต่อกัน และตกลงชำระค่าบริการهماจ่ายขั้นต่ำรายเดือนให้แก่
โจทก์ ตามสำเนาคำขอ/สัญญาใช้บริการในกลุ่มทรู ต่อมาวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ บริษัททรู
ดีสทริบิวชัน แอนด์ เซลส์ จำกัด ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยให้แก่โจทก์ ตามสำเนา
หนังสือโอนสิทธิเรียกร้อง คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามประเด็นข้อพิพาทว่า จำเลยต้องชำระค่าบริการ
เครือข่ายโทรศัพท์แก่โจทก์หรือไม่ เพียงใด โจทก์มีนายพงษ์พิพัฒน์ พลพวง ทนายความโจทก์เป็น
พยานเบิกความว่า เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ จำเลยใช้บริการ



โทรศัพท์จากหมายเลขโทรศัพท์ที่บริษัททรู ดิจิทัลบิวชั่น แอนด์ เซลส์ จำกัด อนุมัติให้แก่จำเลยหลายครั้ง รวมค่าบริการเป็นเงิน ๑๖,๕๐๒.๒๑ บาท แต่เมื่อถึงกำหนดชำระเงินให้แก่โจทก์ จำเลยไม่ชำระ โจทก์จึงคิดดอกเบี้ยจากเงินที่ค้างชำระดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๔ (นับถัดจากรอบบัญชีใบแจ้งค่าบริการรายเดือน) ถึงวันฟ้องเป็นเวลา ๑๑๐ วัน คิดเป็นดอกเบี้ย ๓๓๓ บาท รวมเป็นเงินที่จำเลยต้องชำระแก่โจทก์ ๑๖,๘๓๕.๒๑ บาท ตามสำเนาใบแจ้งค่าบริการและตารางการคิดดอกเบี้ย โจทก์ทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แล้ว จำเลยเพิกเฉย ส่วนจำเลยมีตัวจำเลยอ้างตนเองเป็นพยาน เบิกความว่า ตามสัญญาจำเลยต้องใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ทรูมูฟ เอช เป็นเวลา ๑ ปี จนถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งจำเลยใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ดังกล่าวครบกำหนดเวลาตามสัญญาแล้ว โดยใช้บริการครั้งสุดท้ายเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ มียอดค่าบริการค้างชำระเพียง ๓,๕๒๗.๗๙ บาท ตามสำเนาใบแจ้งค่าบริการเอกสารหมายเลข ๑ หลังจากนั้นจำเลยโทรศัพทไปแจ้งยกเลิกการใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์กับโจทก์แล้ว เห็นว่า เมื่อจำเลยตกลงใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ของโจทก์ จำเลยจึงต้องชำระค่าบริการแก่โจทก์ตามสัญญา แต่ที่โจทก์เรียกให้จำเลยชำระค่าบริการดังกล่าวระหว่างวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ เป็นเงิน ๑๖,๕๐๒.๒๑ บาท นั้น เมื่อพิเคราะห์สำเนาใบแจ้งค่าบริการรอบเดือนตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ แล้ว ปรากฏข้อมูลการใช้งานโทรศัพท์ของจำเลยเฉพาะในเดือนตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ เท่านั้น ซึ่งสอดคล้อง



กับคำเบิกความของจำเลยที่ว่า จำเลยใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ทรูมูฟ เอช ครั้งสุดท้ายเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ทั้งตามสำเนาเอกสารแนบท้ายใบสมัคร/สัญญาใช้บริการ และ/หรือชื่อสินค้าของบริษัทในกลุ่มทรูก็ระบุเพียงว่า จำเลยตกลงใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ทรูมูฟ เอช เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๒ เดือน ติดต่อกันเท่านั้น คือ นับแต่วันทำสัญญาวินาที ๒๓ กันยายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๒ โดยได้ความจากคำเบิกความของจำเลยว่า จำเลยปฏิบัติตามข้อสัญญาดังกล่าวแล้ว หลังจากเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ จำเลยโทรศัพท์ไปแจ้งยกเลิกการใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์กับโจทก์ ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาใบแจ้งค่าบริการรอบเดือนมกราคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ ที่ไม่ปรากฏข้อมูลการใช้งานโทรศัพท์ของจำเลย คำเบิกความของจำเลยจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนโจทก์มีเพียงสำเนาใบแจ้งค่าบริการรอบเดือนมกราคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ ที่โจทก์เรียกเก็บค่าบริการรายเดือนดังกล่าวตามรายการส่งเสริมการขายจากจำเลย โดยไม่มีรายละเอียดการใช้งานโทรศัพท์ของจำเลยมาแสดง เมื่อเปรียบเทียบชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานโจทก์กับพยานหลักฐานจำเลยแล้ว พยานหลักฐานจำเลยมีน้ำหนักดีกว่าพยานหลักฐานโจทก์ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ตามที่จำเลยนำสืบว่า จำเลยใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ของโจทก์ครั้งสุดท้ายเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ มียอดค่าบริการ ๓,๕๒๗.๗๙ บาท ซึ่งครบกำหนดชำระวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๒ ตามสำเนาใบแจ้งค่าบริการเอกสาร หมายเลข ๑.๑ แต่จำเลยไม่ชำระภายในกำหนดเวลา จึงตกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒



จ่ายต้องรับผิดชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดแก่โจทก์ตามกฎหมาย
หลังจากนั้นจำเลยยกเลิกการใช้บริการเครือข่ายโทรศัพท์กับโจทก์แล้ว จึงไม่ต้องรับผิดชำระค่าบริการ
ตามรายการส่งเสริมการขายตามใบแจ้งค่าบริการรอบเดือนมกราคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๓
พร้อมดอกเบี้ยของค่าบริการดังกล่าวแก่โจทก์

อนึ่ง เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ มีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์ พ.ศ.๒๕๖๔ ใช้บังคับ โดยพระราชกำหนดดังกล่าวแก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและ
พาณิชย์ มาตรา ๗ และมาตรา ๒๒๔ เป็นผลให้ดอกเบี้ยผิดนัดปรับเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี
เป็นอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราช
กฤษฎีกา บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่าง
ช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ จึงให้ใช้ตราดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระหนี้ตั้งแต่วันที่
๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ในอัตราใหม่ดังกล่าว

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๓,๕๒๗,๗๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี
ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และอัตราร้อยละ
๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ แต่ดอกเบี้ยเมื่อคำนวณถึงวัน
ฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔) ต้องไม่เกิน ๓๗๓ บาท ตามที่โจทก์ขอ ทั้งนี้ อัตราดอกเบี้ยให้



- ๒ -

ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาซึ่งตราขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี กับให้จำเลยใช้
ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี
ให้เป็นพับ./

นางสาวมัลลิกา ทุนตระณี

